

Objetivo: comparar dos instrumentos de evaluación a través de los resultados de los exámenes diagnósticos iniciales y finales de los cursantes de Fisiología II en el segundo cuatrimestre del año 2010 en la Facultad de Odontología de la UNLP. **Material y método:** el trabajo se llevó a cabo con 340 alumnos que se dividieron en dos grupos de 170 y se recurrió a un instrumento de evaluación para cada grupo a lo largo de 4 clases. Los datos fueron obtenidos de los exámenes diagnósticos iniciales y finales mediante los instrumentos de preguntas abiertas y múltiple choice. Se realizó el análisis estadístico con la prueba Chi –Cuadrado. **Resultados:** con el instrumento de preguntas abiertas resultaron 132 insuficientes (77,64 %) y 38 suficientes (22,35 %) en la prueba de diagnóstico inicial. En la evaluación diagnóstica final resultaron 92 insuficientes (54,11 %), 38 suficientes (22,35 %), 30 buenos (17,64 %) y 10 distinguidos (5,88 %), con idéntico instrumento. Con la estrategia múltiple choice, en la prueba diagnóstica inicial resultaron 120 insuficientes (70,58 %), 44 suficientes (25,88 %) y 6 buenos (3,52 %). En la evaluación diagnóstica final, con el mismo instrumento resultaron insuficientes 70 (41,17%), suficientes 48 (28,23 %), buenos 42 (24,70%), distinguidos 8 (4,70 %) y sobresalientes 2 (1,17%). Si se comparan los datos de alumnos aprobados y desaprobados en ambas pruebas diagnósticas, al inicio y al final, con los dos instrumentos existe diferencia estadísticamente significativa, ($p=0,0000$).; cuando se analizaron los datos obtenidos con cada instrumento de evaluación, comparándolos entre sí se observó que la diferencia no es estadísticamente significativa. Valores de p : entre los insuficientes: $p=0,4368$. Entre los aprobados: $p=0,9740$. Entre todos: $p=0,474$. También se examinó estadísticamente la diferencia entre Suficientes, Buenos, Distinguidos y Sobresalientes en las pruebas finales con ambos métodos evaluativos: no habiendo diferencia estadísticamente significativa ($p=0,4390$). **Conclusiones:** el resultado es el mismo, no hay diferencia entre ambos instrumentos de evaluación.

La evaluación del desempeño de los alumnos se hace a través de la observación. Las listas de control permiten que la evaluación por distintos evaluadores sea objetiva. Se debe realizar un *análisis de tarea* para la ejecución de un procedimiento.

El **objetivo** de este trabajo es evaluar mediante la observación la conducta o comportamiento en TP de alumnos de la Cátedra de Biofísica de 1° año de la FOUNT con Listas de Control.

Material y método: Se confeccionaron Listas de Control según el *análisis de tarea* desglosando el procedimiento en conductas sencillas a observar en cada trabajo práctico: Medición de densidad de sólidos con la Balanza de Ohaus, Tensión superficial con Método de la burbuja a presión máxima, Viscosidad con el Viscosímetro de Stokes y Dispersiones con demostración de sus propiedades, en especial los Coloides. Se redactaron de 9 a 11 oraciones para cada una y se registró la presencia o ausencia del comportamiento a evaluar. Se tomó una muestra al azar de 50 alumnos que cursan la materia en el período lectivo 2011 y se les entregó las listas de control al iniciar cada TP a fin que cada alumno conozca los criterios de evaluación. El JTP realizó la demostración y demostración didáctica y la evaluación se hizo después de la técnica de laboratorio a cargo de otros (3) tres docentes para lograr una mayor objetividad. Se estableció una escala de evaluación de 4 niveles y una calificación mínima aceptable del 60% para considerar lograda la competencia. **Resultados:** las listas de Densidad, Tensión Superficial y Viscosidad presentaron la mayor proporción de la categoría 3 “*puede desempeñarse satisfactoriamente sin supervisión*”: 72% (36), 76% (38) y 56% (28) respectivamente. En segundo lugar se encontró la categoría 4 “*puede desempeñarse con iniciativa y adaptación para resolver problemas*”: 16% (8), 14% (7), 18% (9). En la lista de Coloides, la categoría más frecuente fue la 4 “*puede desempeñarse con iniciativa y adaptación para resolver problemas*” 44% (22), seguida de la categoría 3 “*puede desempeñarse satisfactoriamente*” 18% (9).

Conclusión: la evaluación de los aprendizajes de procesos o procedimientos con listas de control es muy satisfactoria en los cuatro (4) Trabajos Prácticos observados.